



PvdA GroenLinks
Vught, Helvoirt en Cromvoirt

Spreektekst PvdA-GroenLinks bestemmingsplan buitengebied Haaren.

Commissie Ruimte d.d. 22 april 2021

Woordvoerder Nino de Lange

Om te beginnen met de maximale inhoud die woningen in het buitengebied mogen hebben. Wat ons betreft sluiten wij hier aan bij de manier die gangbaar is in Vught. Daarmee bedoelen we dat de grootte van woningen in het buitengebied normalerwijs niet groter dan 600 m³ meter bedraagt maar dat het college tot 750m³ kan toestaan. dit alles mits het goed ingepast wordt in de omgeving zodat het buitengebied mooi en natuurlijk blijft ogen. De voorwaarden dat een afwijking van de 600 m³ leidt tot een verbetering van de landschapskwaliteit vinden wij hier vooral erg belangrijk.

Punt 2 over huisvesting van seizoensarbeiders: Seizoensarbeid is een belangrijk onderdeel van onze plaatselijke agrarische economie. Wij zijn er niet op tegen dat seizoensarbeiders gehuisvest kunnen worden op locatie. het is wat ons betreft belangrijk dat de kwaliteit van die huisvesting goed is en gehandhaafd wordt. Omdat het aan het agrarisch seizoen gebonden is zijn wij van mening dat 6 maanden een afdoende tijdsperiode is. Het hoeft wat ons betreft dus niet verruimd te worden naar 9 maanden. Tevens zijn wij van mening dat een maximum aantal huisvestingsplaatsen verstandig is en dat ze inderdaad gekoppeld worden aan de eigen agrarische activiteit. Het aantal dat Vught nu kent van 10 zou wat ons betreft kunnen volstaan mits het voldoet aan de geldende normen van de commissie Roemer.

Punt 3 over de bijgebouwen bij recreatiewoningen. Wat ons betreft houden we de geldende oppervlakte maat van 6 m² met maximale goothoogte van 3 meter aan. Naast dat het er komisch uit zou zien om naast een vakantiehuis een vijf keer zo groot bijgebouw te zien staan zijn wij van mening dat er geen goede reden is om op een bestemming waar gerecreëerd wordt een gebouw van 30 m² met een nokhoogte van 4,5 meter te zetten.

Komen we bij punt 4. Over het geven van de bevoegdheid aan het college om bijgebouwen op percelen met bestemming wonen tot 8 meter toe te staan. PvdA-GroenLinks ziet zeker redenen waarom dit positief zou kunnen zijn. Bijvoorbeeld voor het realiseren van zorg gerelateerde woningen. Wij missen echter een goed kader waarbinnen we kunnen garanderen dat 8 meter hoge bijgebouwen, wat echt hoog is (namelijk 2 verdiepingen en een kap) ook echt in het landschap passen en een functie krijgen die iets toevoegt aan de gemeente en aan het buitengebied. Het is niet dat we het college niet vertrouwen met de bevoegdheid maar wij zouden hier zelf als raad

graag een goed en helder afwegingskader voor opstellen. Derhalve willen we de mogelijkheden voor, en de invulling van, zo'n kader onderzoeken en meenemen in de behandeling van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied dat we later dit jaar gaan bespreken.

Punt 5; wij zijn niet tegen de mogelijkheid om naast de agrarische functie een tweede economische activiteit te kunnen ondernemen in het buitengebied. De omschrijving van de voorwaarden waaronder dit mag gebeuren vinden wij echter vaag. Zo is het wat ons betreft lastig vast te stellen wanneer iets de hoofd- en iets de nevenactiviteit is. Het is zowel voor ondernemers als voor de overige bewoners in onze gemeente goed als we van te voren duidelijkheid verschaffen over wat wel en niet kan in het buitengebied. Zo voorkomen we dat bedrijfsactiviteiten te groot worden en vervolgens eigenlijk niet meer passen in het buitengebied. Wij zien dan ook uitkomst een verhuisplicht op te nemen voor bedrijfsactiviteiten die boven de toegestane oppervlakte uitkomen. Ook hierover lijkt het ons verstandig een goed kader uit te werken en de mogelijkheden te onderzoeken. Dit kan tevens bij de behandeling van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied wat ons betreft. Tot die tijd zijn wij van mening dat de 50 m² ruimtebeslag die nu is toegestaan volstaat.

Tenslotte Punt 6 over het VAB-beleid in het bestemmingsplan. Wat ons betreft is het onlogisch om beleidskaders te verankeren in bestemmingsplannen. Op deze manier bind je jezelf aan een VAB beleid waarvan we de uitwerking nog niet goed kunnen overzien. De directe verbinding met het bestemmingsplan maakt aanpassing in welke richting dan ook wat ons betreft onnodig gecompliceerd. Daarom zijn wij ervoor het VAB-beleid en het bestemmingsplan van elkaar te scheiden. Als raad kunnen wij dan op een later moment het VAB-beleid bekijken en elk moment wanneer daar noodzaak toe is aanpassen zodat we een mooi en passend VAB-beleid kunnen maken dat dynamisch is en goed aan kan sluiten bij waar behoefte aan is op het moment dat daar behoefte aan is.